

# De suppletie – nog geen klare wijn

Zodra een ondernemer of zijn adviseur constateert dat in de afgelopen vijf kalenderjaren een fout is gemaakt in een btw-aangifte, waardoor te veel of te weinig is betaald, dient deze fout uit eigener beweging te worden gecorrigeerd middels een suppletie ex artikel 10a AWR. Bij niet (tijdig) voldoen aan deze verplichting ligt een fikse boete in het verschiet. Zelfs dat strafrechtelijke vervolging blijkt mogelijk. Belangrijk dus te weten wat nog tijdig is. In de praktijk was echter niet altijd even duidelijk binnen welke termijn deze verplichting moest worden nagekomen.

In artikel 15 Uitvoeringsbesluit OB 1968 werden meerdere termijnen genoemd. Zo moest een suppletie worden gedaan 'zodra' de belastingplichtige de onjuistheid constateerde en 'voordat de belastingplichtige weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat de inspecteur met de desbetreffende onjuistheid of onvolledigheid bekend is of zal worden'.<sup>1</sup> De suppletie moest daarnaast ook 'zo spoedig mogelijk' gebeuren op de door de inspecteur aangegeven wijze. Wat deze tijds aanduidingen concreet inhielden, was niet nader uitgewerkt. Het noemen van meerdere termijnen heeft geleid tot rechtspraak<sup>1</sup> die Financiën kennelijk niet welgevallig was en aanleiding gaf om een duidelijkke(re) termijn in te voeren.

## Wel meer duidelijkheid over de termijn

Sinds 1 januari 2025 geldt dat een suppletie binnen acht weken na constatering van een fout moet worden ingediend.<sup>2</sup> Deze achtweken-termijn vervangt de voorwaarde dat de suppletie 'zo spoedig mogelijk' moet worden gedaan. Onveranderd blijft evenwel dat de suppletie nog steeds moet zijn gedaan voor het 'redelijkerwijs moet vermoeden' tijdstip. Deze aan de inkeerregeling ontleende voorwaarde is dus blijven bestaan.<sup>3</sup> Volgens de toelichting moet de ondernemer suppleren 'voordat de eerste van de twee termijnen is verstreken'.

Gelet op de invoering van de toch al zeer korte termijn van acht weken, rijst de vraag waarom de inkeertermijn is blijven bestaan. De noodzaak daarvan zie ik niet en het lijkt me ook ongewenst dat een duidelijke termijn kan worden verkort door de mogelijkheid dat de inspecteur wellicht eerder op de hoogte kan zijn

geraakt van een onjuistheid in de aangifte. Hopelijk wordt in een dergelijk uitzonderlijk geval terughoudend omgegaan met beboeting.<sup>4</sup> Overigens blijft nog wel de vraag hoe de inspecteur zal kunnen vaststellen wanneer exact is geconstateerd dat een onjuistheid heeft plaatsgevonden.

## Geen duidelijkheid over de strafrechtelijke gevolgen

Gelijktijdig met deze aanpassing had het mijns inziens voor de hand gelegen dat ook ten aanzien van een andere vraag die volgt uit de strafrechtelijke jurisprudentie, klare wijn zou zijn geschonken. Bij de invoering van de suppletieverplichting in 2012 lijkt strafrechtelijke vervolging bij overtreding daarvan zeker niet de bedoeling van de wetgever te zijn geweest. Desalniettemin heeft het OM het strafrechtelijke arsenaal wel ingezet jegens 'niet-suppleerders'. In 2016 en 2017 heeft het niet doen van suppletie-aangiften btw geleid tot veroordelingen.<sup>5</sup> In geen van die zaken is het verweer gevoerd dat strafrechtelijke vervolging op grond van de parlementaire geschiedenis en de wetssystematiek van artikel 10a AWR niet mogelijk is. In een zaak bij Rechtbank Overijssel uit 2018 kwam dat door de verdediging wel naar voren en is geoordeeld dat de wetgever niet heeft (willen) voorzien in de mogelijkheid van een strafrechtelijke vervolging van overtreding van artikel 10a AWR.<sup>6</sup>

Ook aandacht voor dit punt door de wetgever was dus welkom geweest! Duidelijk is in ieder geval wel dat (in beginsel) binnen acht weken na constatering, suppleren bestraffing op grond van artikel 10a AWR in welke vorm dan ook voorkomt.



Mr. Anneke Nuyens

De Bont advocaten/Fiscaal Instituut UvT

## Noten

- 1 Rechtbank Zeeland-West-Brabant op 14 juli 2023, ECLI:NL:RBZWB:2023:4986.
- 2 Besluit van 18 december 2024 tot wijziging van enige uitvoeringsbesluiten op het gebied van de belastingen en enige andere besluiten (Eindejaarsbesluit 2024), Stb. 2024, 44I.
- 3 Zie artikel 67n AWR.
- 4 Dienaangaande doet de wetgever wel enige toezegging, zie Stb. 2024, 44I, p. 67.
- 5 ECLI:NL:GHARL:2017:955; ECLI:NL:RBOBR:2016:5247; ECLI:NL:RBOBR:2016:5247.
- 6 Rechtbank Overijssel 26 november 2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:5084. Zie ook Hof Den Bosch 4 juni 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:2102; het doen van een onjuiste suppletie is niet het opzettelijk doen van een onjuiste aangifte ex artikel 69 AWR.